



УДК 598.24

У. Алекс (О. А. Олексас)

ПОДВИДОВАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ
НЕКОТОРЫХ ГНЕЗДЯЩИХСЯ ВИДОВ ПТИЦ
НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
Часть 1. НЕВОРОБЬИНЫЕ – NON-PASSERIFORMES

Представлены данные по таксономии птиц Калининградской области в сравнении с материалами таксономических обзоров птиц Беларуси и иных территорий Европы. Это первая часть работы, в которой обсуждаются вопросы подвидовой принадлежности некоторых гнездящихся видов из отрядов Соколообразные, Курообразные, Журавлеобразные, Ржанкообразные, Собообразные, Дятлообразные. Во второй части работы в 2014 г. будет дан обзор представителей отряда Воробьинообразные.

This article presents data on the taxonomy of birds in the Kaliningrad region in comparison to the materials of taxonomic surveys of birds in Belarus and other areas in Europe. It is the first part of the work focusing on the issue of subspecies affiliation of some breeding species of the orders Falconiformes, Galliformes, Gruiformes, Charadriiformes, Strigiformes, Piciformes. The second part, which is to be published in 2014, will consider the order Passeriformes.

Ключевые слова: подвиды, гнездящиеся птицы, Калининградская область, Non-Passeriformes.

Key words: subspecies, breeding birds, Kaliningrad region, Non-Passeriformes.

Введение

В продолжение опубликованной ревизии таксономического статуса видов птиц Европы [15] в этой статье представлена характеристика таксономического статуса подвидов некоторых видов птиц, не относящихся к отряду Воробьинообразные (Non-Passeriformes), гнездящихся на территории Калининградской области. Подвидовая принадлежность описана для следующих видов: *Accipiter gentilis*, *Accipiter nisus*, *Buteo buteo*, *Falco columbarius*, *Tetrastes bonasia*, *Lyrurus tetrix*, *Gallinula chloropus*, *Pluvialis apricaria*, *Larus argentatus*, *Strix uralensis*, *Jynx torquilla*, *Picus canus*, *Picus viridis*, *Dendrocopus major*, *Dendrocopus leucotos*, *Dendrocopus medius*, *Dendrocopus minor* и *Picoides tridactylus*. Во второй части работы (публикация планируется в 2014 г.) будет представлена характеристика таксономического статуса подвидов некоторых видов птиц из отряда Passeriformes.

Материал и метод

За последние 30 лет автором проанализировано более 5 тыс. тушек в музеях Минска, Берлина, Дрездена и Бонна. В результате этого исследования и анализа литературных источников за период с 1890 до 2011 г., опубликована таксономическая ревизия статуса (Species, Semispecies, Subspecies, population) примерно для 100 видов птиц Северной, Цен-



тральной и Восточной Европы, в которой впервые описаны многие подвиды [15]. В исследованном коллекционном материале было большое количество тушек из Прибалтики, Беларуси и Польши, что дало возможность провести таксономический анализ подвидовой принадлежности ряда видов птиц, гнездящихся в указанной части Европы, в том числе на территории Калининградской области.

Оценка систематического ранга подвидов некоторых птиц Калининградской области выполнена на основе представлений о зоогеографическом виде (*Zoogeographical-Species sensu Mayr and Short 1970 = Geo-Species-Concept = GSC-концепция*), сформировавшихся по результатам исследований ряда авторитетных орнитологов: Хартерта, Кляйншмидта, Доманиевского, Майра, Штегмана и Йоханзена (Hartert, Kleinschmidt, Domaniewski, Mayr, Stegman and Johansen) и в дальнейшем получивших развитие в трудах Эка, Бока и Фарранда, Вуйлеумира, Амадона и Шорта (Eck, Bock and Farrand, Vuilleumier, Amadon and Short) в 80–90-х гг. XX в.

Таксономической единицей в GSC-концепции является зоогеографический вид (*Ex-Superspecies, Superspecies, Isospecies, Allopecies, Paraspecies, Semispecies, Polytypical & Monotypical Species, Megasubspecies, Subspecies, Subtly different form = population/natio/ prospectus*, подробнее см. [15]). Здесь использованы следующие критерии: фенотипически-морфологические признаки, пропорции и индексы, географическая и индивидуальная вариация (изменчивость), принцип географического викариата (исключения = *Geographical Vikarianz*), репродуктивная изоляция и параллельные развития, гибридизация и смещение ареалов. В центре внимания GSC-концепции стоит пространственно-временное равенство морфологически замещающихся популяций, что относительно широко трактует объем вида.

В настоящее время больше используется концепция филогенетического вида (*Phylogenetical-Species sensu Wiley 1981 and Cracraft 1983 = Phylo-Species-Concept = PSC-концепция*), в которой применяется очень узкое определение вида: филогенетический вид – это диагностированная группа популяций с собственным ареалом, с персонифицированным морфологическим и генетическим статусом. Генетический анализ (DNA) выступает здесь главным критерием. Концепция не рассматривает принцип географического замещения, в результате чего происходит разделение многих традиционных видов птиц на новые «виды». Главные недостатки PSC-концепции – незначительное количество и случайность исследованного материала, а также субъективизм в определении того, какая «величина генетического расстояния» характеризует вид в качестве нового. Тем не менее для выделения ряда видов применение PSC-концепции вполне оправданно.

В настоящей работе использованы данные по таксономии птиц Восточной Пруссии, полученные орнитологами Х. Захтлебенем (H. Sachtleben) [17], Е. Хартертом и Ф. Штейнбахером (E. Hartert, F. Steinbacher) [7; 8], О. Кляйншмидтом (O. Kleinschmidt) [10], Ф. Тишлером (F. Tischler) [20], которые сравнивались с данными В. В. Гричики для Беларуси [6] и с материалами таксономических обзоров К. Розелаара (K. Roselaar) [16], М. Винка (M. Wink) [21] и Е. А. Коблика с соавторами [11].

Автор выражает глубокую благодарность В. В. Гричику (Минск) за просмотр и рецензирование рукописи.



Результаты и обсуждение

Тетеревятник (*Accipiter gentilis*)

В Калининградской области, как в Прибалтике и Беларуси, гнездится подвид *tischleri* Kleinschmidt, 1938, похожий на центрально-русский подвид *moscoviae* Suškin, 1928 (верх темно-серый, грудь тонко-крапленая), но брюхо чисто белое, без рисунка, грудина больше, чем у скандинавского подвида *gentilis* L., 1758 и у подвида *gallinarum* Brehm, 1827 с запада Польши и востока Германии. Подвид *tischleri* можно хорошо различить в серии (n = 60).

Ф. Тишлер (F. Tischler) [20] признает подвид *tischleri* [6], В. В. Гричик [6] и Е. А. Коблик с соавторами [11] считают, что *tischleri* = *gentilis*.

Перепелятник (*Accipiter nisus*)

Калининградские перепелятники похожи на прибалтийский подвид *balticus* Oleksas, 2009 [13], то есть их следует считать как *balticus* <*fringillarum* Brehm, 1827. Они крупнее, чем западнопольские и восточногерманские *fringillarum*, верх с «шиферной» окраской, имеет более светлый цвет по сравнению со скандинавским подвидом *nisus* L., 1758, но темнее, чем у северорусских *peregrinoides* Kleinschmidt, 1921, хотя оперение нижней части тела похоже на *peregrinoides* (участок под хвостом и часть брюха чисто белые).

Все систематики до сих пор считают подвид *nisus* (n = 55) гнездящимся на территории Калининградской области.

Канюк (*Buteo buteo*)

Обитающие в Калининградской области канюки представляют собой переходную форму от германско-польского подвида *glaucopis* Merrem, 1786 к финско-латвийскому подвиду *zimmermannae* Ehmke, 1893. Их следует считать как *glaucopis* <*zimmermannae*, то есть они находятся между канюком и малым (рыжим) сарычем.

Эти птицы не могут принадлежать подвиду *buteo* L., 1758, как на это указывал Ф. Тишлер (F. Tischler) [20], поскольку у калининградских канюков более длинный хвост и более острые крылья. Их хвост имеет выцветший бледный рисунок, а его окончание — ржавчатую окраску. Они не являются также ни германско-польскими *glaucopis* (длина крыла = до 430 мм), так как меньше по размерам (длина крыла до 405 мм; см. данные В. В. Гричика [6]), ни типичными малыми (рыжими) сарычами (*vulpinus* Gloger, 1833 = *typicus* Menzbir, 1882), которые имеют длину крыла лишь до 380 мм (n = 77).

В. В. Гричиком [6] показано, что *intermedius* Menzbir, 1889 — это фенотип подвида *vulpinus* (и *zimmermannae*).

Дербник (*Falco columbarius*)

Для дербника только предполагается возможность нерегулярного гнездования в Калининградской области [1]. В западной и южной частях соседней Литвы этот вид — гнездящийся [12].

Исследованные прибалтийские и белорусские дербники принадлежат к более темному и с выраженной пятнистостью подвиду *alaunicus* Fedjušin, 1926 (длина крыла до 221 мм; см. также [6; 10]), и не являются скандинавско-севернорусскими *aesalon* Tunstall, 1771, как полагают некоторые авторы [8; 11].

**Рябчик (*Tetrastes bonasia*)**

Доказано [6; 9; 10; 15], что в Прибалтике, Беларуси и в западной части России обитает подвид *grassmanni* Zedlitz, 1920, а не *volgensis* Buturlin, 1916, как считалось ранее [8; 20], а также не *bonasia* L., 1758, по мнению Е. А. Коблика с соавторами [11].

Прибалтийские рябчики более темного окраса, рыжеватые и светло-бурые – в отличие от южнскандинавских серых *bonasia*. Они не имеют чисто белых пятен на плечах, а только светлые. Зоб у них рыжеватый, а не белый. Еще более темный подвид из центральной России надо правильно называть *griseiventris* Menzbir, 1880 (*volgensis* = синоним).

Тетерев (*Lyrurus tetrrix*)

Некоторые авторы [8; 10; 20] объединили тетеревов, обитающих в Калининградской области, со скандинавским подвидом *tetrrix* L., 1758, как это сделал В. В. Гричик [6] с белорусскими тетеревами. Однако Е. А. Коблик с соавторами [11] считает, что тетерева, обитающие в Калининградской области, а также в западных районах Псковской и Смоленской областей, являются среднеевропейским подвидом *juniperorum* Brehm, 1831.

На основании исследования и сравнения 43 самцов и 30 самок из Скандинавии, Прибалтики (северо-западной части Литвы), северо-восточного района Польши и Германии (но при отсутствии материала из Калининградской области), на наш взгляд, следует считать, что на северо-востоке Польши, как и на севере Беларуси, гнездится подвид *tetrrix*, но в северо-западной Литве (как и в Латвии) – другой, новый подвид *balticus* Oleksas, 2011 [14; 15]. Самки этого подвида светлее, чем *tetrrix* и *juniperorum*, основной их цвет не блекло-коричневый или красно-бурый, а светлый охристо-бурый; рисунок более тонко-крапчатый, под грудью рисунок не сливается и не образует пятно. У самцов – яркий белый цвет на крыле.

Камышница (*Gallinula chloropus*)

Лишь Ф. Тишлер (F. Tischler) [20] признает южноприбалтийско-польский подвид *lucida* Dunajewski, 1938, который отличается более светлой окраской. Но этот подвид действительно существует и представлен тушками (n = 9) в Берлине и Дрездене. В Германии локализован *chloropus* ><*lucida*, в Англии имеются чистые *chloropus* L., 1758.

Золотистая ржанка (*Pluvialis apricaria*)

Золотистые ржанки Прибалтики и Беларуси (n = 10) отличаются от южнскандинавско-финских *apricaria* L., 1758 и принадлежат к подвиду *oreophilos* Meinertzhagen, 1921, что доказано В. В. Гричиком [6]. Этот подвид похож на *apricaria*, но имеет не чисто черную грудь, пятнистую нижнюю часть, белый цвет в окраске – не чистый. Е. А. Коблик с соавторами [11] не признают подвид *oreophilos*.

Серебристая чайка (*Larus argentatus*)

По номенклатуре правильное название серебристых чаек Калининградской области и Литвы – *omissus* Pleske, 1928 (ex Suškin) >< *argentatus* Potorpien, 1763. О. Кляйншмидт [10] указал для Прибалтики подвид *major* Brehm, 1830, но эта форма представляет собой подвид с территории северной части России [15]. Ареал распространения подвида *omissus* удален от моря и простирается от Карелии до Северной Беларуси.



Argentatus по размерам меньше и имеет меньше черного на острие крыла; *omissus* — больше по размеру, у этого подвида больше черного цвета на острие крыла и всегда чисто-белая голова, окраска ног часто желтая или промежуточная, но это уже второстепенный признак.

Е. А. Коблик с соавторами [11] не признают *omissus* и *major*. В. В. Гричик [6] определяет статус-кво серебристой чайки Северной Беларуси как *argentatus* (*omissus*?). По PSC-концепции, которая фиксирует формы *cachinnans* Pallas, 1811 (по GSC = Semispecies и подвид (*cachinnans*) *cachinnans*) и *michahellis* Naumann, 1840 (по GSC = подвид (*cachinnans*) *michahellis*) в качестве самостоятельного вида [2; 21], в восточной части Балтийского моря обитает *argentatus*. Впрочем, *cachinnans* и *michahellis* уже гнездятся в области балтийского побережья на р. Висле в Польше.

Длиннохвостая неясыть (*Strix uralensis*)

В. В. Гричик [6] и Е. А. Коблик с соавторами [11] признают только подвид *uralensis* Pallas, 1771, но некоторые другие авторы [8; 10; 20] убедительно доказали, что в Скандинавии, Прибалтике и Беларуси гнездится не русско-западносибирский подвид *uralensis* (который светлее), а подвид *liturata* Lindroth, 1788 (он темнее, имеет «выцветший» рисунок). Автор данной статьи на основе исследования тушек (n = 17) из Берлина, Бонна и Дрездена подтверждает данный факт.

Вертишейка (*Jynx torquilla*)

Для Средней и Восточной Европы признан лишь подвид *torquilla* L., 1758, который характеризуется значительной индивидуальной изменчивостью.

Но в исследовании автора на основе сравнения 97 тушек из Северной, Средней, Восточной и Юго-Восточной Европы картина не представляется столь однозначной. В Средней Европе, а также в Польше, Литве и Западной Беларуси обитает подвид *arborea* Brehm, 1831, с более выраженным ржавчатым цветом в окраске и более четким рисунком на нижней части тела, чем у скандинавского подвида *torquilla*. *Arborea* отличается от восточнобелорусского, более темного подвида *strigata* Oleksas, 2009 [13; 14; 15], меньшим индексом хвоста-крыла (*arborea* 70—81 %, *strigata* 75—84 %), то есть *arborea* имеет относительно короткий хвост.

Седой дятел (*Picus canus*)

По общепринятому мнению систематиков, в Скандинавии и восточнее р. Вислы распространены *canus* L., 1758; западнее Вислы представлен подвид *viridicanus* Bechstein, 1803 (n = 39 самцов; цвет зеленоватый, клюв меньше по размеру).

Зеленый дятел (*Picus viridis*)

Подвид *viridis* L., 1758 считается признанным для Прибалтики и Польши [8], для территории Калининградской области [20] и Беларуси [6]. Но еще Брем (Brehm, 1831), а также другие авторы [3; 4; 7; 9; 18; 19] показали, что в Германии и на территории от Польши до Венгрии обитает собственный подвид с более слабым клювом (= Culmen < 50 mm, у подвида *viridis* Culmen > 50 mm) и более коротким, чем у *viridis*, крылом, правильное название которого = *brehmi* Kleinschmidt, 1919. Подвид *viridis* характерен для Скандинавии, Прибалтики и Северной Беларуси.

Популяция Калининградской области, по нашему мнению, относится к подвиду *brehmi*, хотя есть и коллекционные экземпляры переходного характера: *brehmi*<*viridis* (n = 33 самцов).

**Большой пестрый дятел (*Dendrocopus major*)**

Правильное название рода = *Dendrocopus* Viellot, 1816 (апрель), а не *Dendrocopus* Koch, 1816 (июль) – см. [7, с. 899].

Таксономическая ревизия [15] европейских (кроме Западной и Юго-Западной Европы) больших пестрых дятлов (97 самцов и 42 самок), с одной стороны, подтверждает существование некоторых, сегодня уже не признаваемых подвидов [11; 16]: *rossicus* Domaniewski, 1925 (Поволжье: Саратов, Казань) и *artobolewski* Scharleman, 1934 (Южная Беларусь, Северная Украина), с другой – привела к описанию новых географических форм: *sachtlebeni* Oleksas, 2009 (Прибалтика, северо-западные территории России, северная часть Беларуси), *silvaticus* Oleksas, 2009 (Восточная Беларусь, Западная Россия), *piceanus* Oleksas, 2009 (Восточная Польша, западная и центральная части Беларуси) [13; 15] и *bulgaricus* Oleksas, 2011 [14; 15]. Видимо, дифференциация большого пестрого дятла более значительна, чем было известно и считалось до сих пор.

До настоящего времени очевидным признавалось существование скандинавско-русского подвида *major* L. 1758 в качестве гнездящейся птицы для северо-восточной части Польши и Прибалтики [4; 8; 10; 11; 16; 17; 20]. Сегодня калининградских птиц следует классифицировать как *piceanus* > *sachtlebeni*, тогда как подвид *pinetorum* Brehm, 1831 с буровой верхней частью тела распространен западнее реки Вислы.

Признаки подвида *piceanus* – яркая красная окраска под хвостом, индекс клюва (длина: высота) – < 2,9; *sachtlebeni* по окраске похож на *major*, но клюв гораздо более тонкий (индекс клюва = 3,1–3,4, тогда как у *major* < 3,1).

Белоспинный дятел (*Dendrocopus leucotos*)

Х. Захтлебен (H. Sachtleben) как автор [17] аннулировал свое описание подвида *stechowi* Sachtleben, 1919. Многие исследователи [8; 10; 20], несмотря на небольшое количество материала, а также В. В. Гричик [6] для Беларуси и Е. А. Коблик с соавторами [11] для Польши, Прибалтики и Беларуси определяют подвид как *leucotos* Bechstein, 1803. Тем не менее белоспинные дятлы Прибалтики (как и Южной Финляндии, Северо-Западной России, Северной Беларуси и Северо-Восточной Польши) отличаются (верхняя часть тела, длина крыла и хвоста, индекс клюва) от живущих в Польше и в западных и центральных частях Беларуси. Первые, как и калининградские, являются подвидом *stechowi*, вторые – *leucotos*.

Признаки подвида *stechowi*: верхняя часть тела светлее (более белая), крылья (до 154 мм) и хвост (до 105 мм) длиннее, по сравнению с более темным подвидом *leucotos* (< 148 мм, < 100 мм); у *stechowi* клюв более плотный (индекс клюва 3,3–4,0), чем у *leucotos* (> 4,0).

Ревизия белоспинных дятлов (68 самцов, 30 самок) [15] привела в результате к описанию ряда новых подвинов: *fenestrarum* Oleksas, 2009 (Смоленск – Гомель) [13], *intermedius* Oleksas, 2011 (западные части Балканского полуострова) и *norvegicus* Oleksas, 2011 [14].

Средний пестрый дятел (*Dendrocopus medius*)

Как у большого пестрого дятла и белоспинного дятла, ревизия средних пестрых дятлов Европы и Малой Азии (36 самцов) [15] дала но-



вые результаты: были описаны подвиды *borussicus* Oleksas, 2011 (Прибалтика) и *fedjushini* Oleksas, 2011 (Беларусь) [14].

До сих пор все средние дятлы Центральной и Восточной Европы были объединены под названием *medius* L., 1758, но этот подвид живет только в Южной Скандинавии и в Центральной Европе. Подвид *borussicus* обитает в северных и северо-восточных областях Польши, в Беловежской пуще, в Калининградской области и Литве, подвид *fedjushini* – в Беларуси.

Прибалтийские средние пестрые дятлы (*borussicus*) имеют следующие признаки: более короткое крыло (длина крыла 117–119 мм, *medius* = 123–129 мм), хвост относительно длинный (индекс хвост-крыло достигает 84 %, у *medius* лишь до 69 %), клюв более массивный (индекс = высота: длина = постоянно 33–34 %, у *medius* 26–33 %).

Белорусский подвид *fedjushini* отличается следующими признаками: рисунок с боков ограничен, острие перьев подхвостья (от вершины) красноватое по 2,0–2,5 мм (у всех других подвидов только по 0,5 мм). Индекс хвост-крыло составляет 66–70 %, клюва – 27–35 %.

Малый пестрый дятел (*Dendrocopus minor*)

Для территории Калининградской области многие авторы [3–5; 8; 17; 20] признают лишь подвид *minor* L., 1758, как В.В. Гричик [6] для Беларуси и Е.А. Коблик с соавторами [11] для западной части России. Только О. Кляйншмидт [10] определяет прибалтийских дятлов как подвид *neglectus* Brehm, 1831. Это, вероятно, сомнительно (по [5]); скорее их следует называть р. и. *transehei* [15].

Представляется, что зона смешения между западнопольско-германскими *hortorum* Brehm, 1831, скандинавскими *minor* и центрально-русскими *menzbieri* Domaniewski, 1927 была бы слишком большой. Характеристика подвидов: *minor* – длина крыла до 96 мм, продольные пестрины по бокам груди не выражены; *menzbieri* – высокая доля белого цвета на верхней части тела, рисунок на хвосте слабый, длина крыла до 101 мм; *hortorum* – по бокам груди хорошо заметные продольные черные пестрины, окраска верха блекло-коричневая, длина крыла до 93 мм.

Малые дятлы Прибалтики, северо-западной части России, Северной Беларуси, Калининградской области и Северо-Восточной Польши (р. и. *transehei* = *hortorum* > < *minor*) являются в серии (n = 53 самцов) немного более темными по верхней части тела, по сравнению с подвидом *minor*, но имеют такую же нижнюю часть, как *minor*, однако длина крыла соответствует подвиду *hortorum*.

Трехпалый дятел (*Picoides tridactylus*)

Х. Захтлебен (H. Sachtleben) [17] описал из Северо-Западной Беларуси и Южной Литвы подвид *stechowi* Sachtleben, 1920, который принимается нами [15] и рядом других авторов [6; 8]. Этот подвид населяет Латвию, Литву, Калининградскую область, северо-восточную часть Польши, западные и южные районы Беларуси, как и западные и центральные области России. Подвид *tridactylus* L. 1758 распространен в Эстонии, Скандинавии, северной России, в Северной и Восточной Беларуси. *Tridactylus* на верхней части тела имеет более белый цвет, клюв у ос-



нования выше, хвост длиннее (82–88 мм), *stechowi* — сверху более темный, бока густо испещренные, клюв очень тонкий, хвост заметно короче (76–81 мм).

Объем исследованного материала: n = 30 самцов.

Список литературы

1. Alex U. H. Zur Vogelwelt Ostpreußens — damals und heute. Minden, 2011.
2. Bahr N. Die Vogelarten. *Charadriiformes*. Minden, 2011.
3. Domaniewski J. Contribution a la connaissance des pics palearctiquer // *Annales Zoologici Musei Polonici Historiae Naturalis*. 1925. Vol. 4, №2. P. 75–84.
4. Domaniewski J. Übersicht einheimischer Formen der Familie der Spechte // *Polska Akademja Umiejętności*. 1927. Vol. 62. P. 135–143.
5. Domaniewski J. Die geografischen Formen von *Dryobates minor* (L.) // *Annales Zoologici Musei Polonici Historiae Naturalis*. 1927. Vol. 6, №1. P. 60–93.
6. Гричик В. В. Географическая изменчивость птиц Беларуси: таксономический анализ. Минск, 2005.
7. Hartert E. Die Vögel der paläarktischen Fauna. Berlin, 1903–1923. Vol. 1–3.
8. Hartert E., Steinbacher F. Die Vögel der paläarktischen Fauna. Ergänzungsband. Berlin, 1932–1938.
9. Kleinschmidt O. *Ornis Germanica*. Beilage zu Falco. Halle, 1919.
10. Kleinschmidt O. Katalog meiner ornithologischen Sammlung. Halle, 1935–1943.
11. Коблик Е. А., Редькин Я. А., Архинов В. Ю. Список птиц Российской Федерации. М., 2006.
12. Kurlavičius P. *LOD Lietuvos Perinčiu Paukščių Atlasas*. Kaunas, 2006.
13. Oleksas O. A. *Ornis Baltica-Sarmatica*. Natur + Text. Rangsdorf, 2009. Vol. 1–2.
14. Oleksas O. A. *Ornis Baltica-Sarmatica-Balcanica*. Manuskript. Berlin, 2011.
15. Oleksas O. A. *Ornis Baltica-Sarmatica-Balcanica*. Brielow, 2012.
16. Roselaar K., Dickinson C. The Palaearctic Birds. // *Complete Checklist of the birds of the world*. L., 2003.
17. Sachtleben H. Vögel // E. Stechow Beiträge zur Natur- und Kulturgeschichte Lithauens und angrenzender Gebiete. München, 1922.
18. Stresemann E. Neubesreibungen // *Anzeiger Ornithologische Gesellschaft in Bayern*. 1919. No. 1. S. 5.
19. Stresemann E. *Avifauna Macedonica*. München, 1920.
20. Tischler F. Die Vögel Ostpreußens und seiner Nachbargebiete. Königsberg ; Berlin, 1941. Vol. 1–2.
21. Wink M. Evolution und Phylogenie-Taxonomische Konsequenzen // *Vogelwarte*. Jg. 2011. № 49. S. 17–24.

Об авторе

Уве Х. Алекс (Ове А. Олексас) — член редакционного совета журнала «*Ornithologische Mitteilungen*» (Орнитологические сообщения), Германия.

E-mail: oleksas1@web.de

About the author

Uwe Alex (O. A. Oleksas), member of the editorial board of the *Ornithologische Mitteilungen* journal (Germany).

E-mail: oleksas1@web.de

Пер. с нем. Г. В. Гришианова